

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Sekretariatet
Worsaaesgade 10, st.
7100 Vejle
dkf@kordegn.dk
Tlf. 75 84 11 19
Fax. 75 84 11 68
www.kordegn.dk

Den 22. november 2006

Høringssvar vedr. betænkning nr. 1477/2006 – anden fase

I forlængelse af vort høringssvar af 19. august 2006 fremsendes hermed bemærkninger til betænkningens forslag nr. 1-5 og 19-20

Vedr. forslag nr. 1.

Ingen bemærkninger.

Vedr. forslag nr. 2.

Vi konstaterer med undren, at arbejdsgruppen fastholder forslaget om præsten som mulig daglig leder, selv om høringssvarene fra de relevante parter (præsternes og kirkefunktionærernes organisationer samt menighedsrådene) viser en markant modstand mod forslaget. Et studie af arbejdsgruppens materiale viser 37 % for og 63 % imod forslaget.

Det, der bekymrer os mest, er dog, at arbejdsgruppen tilsyneladende ikke har forstået problemet med manglende daglig ledelse. Begreberne "overordnet ledelse" og "daglig ledelse" sammenblandes så grundigt, at forslaget om præsten som daglig leder i stedet for kontaktpersonen bliver uden mening, fordi alle argumenterne for præsten som daglig leder viser sig udelukkende at beskrive opgaver, der slet ikke er kontaktpersonopgaver i dag.

Vi mener fortsat, at arbejdsgruppen skylder os en mere præcis analyse af de faktiske forhold og derefter en argumentation, der tager udgangspunkt i dette, i stedet for blindt at fastholde en idé, som er uden hold i virkeligheden.

Folkekirkens daglige ledelsesproblemer, set med kirkefunktionærøjne, drejer sig i høj grad om manglende og for langsom varetagelse af arbejdsgeveransvaret i forhold til personalet. Dette vil som udgangspunkt ikke ændre sig ved at sætte en anden uprofessionel til opgaven, uanset at "pastor" betyder "hyrde".

Vi mener stadig, at vi har noget at tilbyde i den sammenhæng, idet kordegnestillingen naturligt kan indeholde en række administrative beføjelser, som kan aflaste kontaktpersonen. Dette vil så skulle fungere i et tæt samarbejde mellem kordegnen og kontaktpersonen, der på den måde får professionel sparring.

Vi skal opfordre kirkeministeren til at sørge for, at der ikke lukkes for den mulighed i de kommende overvejelser.

Forslaget åbner også mulighed for, at præst og kontaktperson deler den daglige ledelse. Heri ligger kimen til yderligere problemer, hvis ikke det præciseres meget nøje, hvordan kompetencen er fordelt.

Vedr. forslag nr. 3.

Vi har som organisation ingen holdning til det passende antal menighedsrådsmedlemmer. Med hensyn til kirkefunktionærers valgbarhed savner vi nogle sammenhængende analyser og begrundelser for forslaget. Vi har imidlertid noteret os, at disse er behandlet og grundigt beskrevet i et andet udvalgsarbejde vedr. gejstlige læresager m.v.

På baggrund af dette arbejde kan vi tilslutte os betænkningens forslag om, at kirkefunktionærer ikke er valgbare til menighedsrådet i ansættelsessognet. Der er dog en væsentlig mangel i udmøntningen af forslaget, idet der ikke findes nogen entydig definition af begrebet kirkefunktionær. Det vil være nødvendigt med en klar definition af tabt valgbare, så der er taget højde for alle tænkelige situationer og skabt sikkerhed for, at der ikke vil forekomme latterlige og ulogiske situationer.

Vedr. forslag nr. 4.

Det forekommer fornuftigt, at der er sammenhæng mellem valgperioden for formand/-næstformand og de øvrige enkeltmandsfunktioner i menighedsrådet.

Forslaget om, at der altid skal vælges en kasserer, finder vi bureaukratisk, da der vil være en masse situationer, hvor menighedsrådet finder, at de er helt tilfredse med, at f.eks. kordegnen varetager opgaven og er så tæt på det daglige arbejde, at denne, langt bedre end en valgt kasserer, kan give menighedsrådet relevante oplæg til dets beslutninger. Hvis kassererfunktionen er placeret ”uden for huset”, vil forslaget være relevant, og derfor foreslår vi, at man **kan** undlade at vælge en kasserer af rådets midte, når funktionen er henlagt til en af kirkefunktionærstillingerne.

Vi er også bekymrede for, om strukturudvalget har haft den fornødne viden om de faktiske forhold, da forslaget blev stillet. Argumentationen bærer præg af, at man åbenbart tror, at bogføringen er det største og eneste problem, men det har måske sammenhæng med, at ingen i strukturudvalget har erfaring som kirkekasserer. Hele kassererfunktionen bør udføres af uddannede folk med kendskab til bogføring, bilagskontrol, lønadministration og indsigt i både generel lovgivning og menighedsrådets beslutninger og mål.

I den forbindelse skal vi fastholde, at kordegne, der udfører kassererfunktioner, har gennemgået den regnskabsuddannelse, som Kirkeministeriet selv har ansvaret for. Vi må gå ud fra, at denne uddannelse er den bedst mulige til kirkekasserere, da Kirkeministeriet ikke godkender hverken bankuddannelse, revisoruddannelse eller praktisk erfaring som tilstrækkeligt grundlag for at føre kirkeregnskab som kirkefunktionær. Derfor må vi også kraftigt protestere mod, at vi i forslag til ny § 10, stk. 2. i menighedsrådsloven degraderes til ikke at være professionelle kasserere.

Vedr. forslag nr. 5.

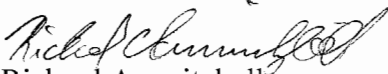
Som organisation har vi ingen indvendinger imod, at der er en konsekvens af manglende engagement i sognet, men vi skal dog anføre, at biskoppens mulighed for at handle hensigtsmæssigt i forhold til situationen er helt fraværende i det foreliggende forslag.

Vedr. forslag nr. 19.

Ingen bemærkninger.

Vedr. forslag nr. 20.

Forslaget er udmærket, men det skal præciseres, at bistanden skal være et tilbud, som menighedsrådene selv skal bede om i den enkelte situation. Vi har i forsøgsordningerne set ret uheldige eksempler på, at stiftet i praksis har overtaget menighedsrådets personaleadministration. Desuden skal man være opmærksom på, at der kan opstå habilitetsproblemer, hvis der senere opstår en sag, hvor stiftet skal træffe en myndighedsafgørelse eller foretage en indstilling.


Richard Ammitzbøll
Formand